

Az Ökotárs Alapítvány első ízben 1998-ban készített felmérést adományi programjának eredményességéről, azzal a céllal, hogy képet kapjon *az általa támogatott szervezetek sorsáról és saját tevékenységének megítéléséről egyaránt*. Ezt a kérdőíves vizsgálatot 2004-ben, kibővített formában megismételtük.

Módszertan

A kérdőíveket 2004. májusában postai úton küldtük ki a támogatott mindazon szervezeteknek, amelyek az Ökotárs Alapítványtól 1999 és 2003 között támogatást nyertek. A nyár közepére eső határidő miatt első körben viszonylag kevesen küldték vissza a kérdőíveket, ezért 2004. októberében ismételten megkerestük a szervezeteket. (Részben postán, részben e-mail-en.)

Ennek eredményeként a kérdőívre 387 szervezetből 93 szervezet válaszolt (24%), ami összesen 188 támogatott pályázatról szolgáltatott adatot.

I. Pályázó szervezettel kapcsolatos kérdések

1.1. Szervezet ma is aktívan működik?

Válaszok száma: 93

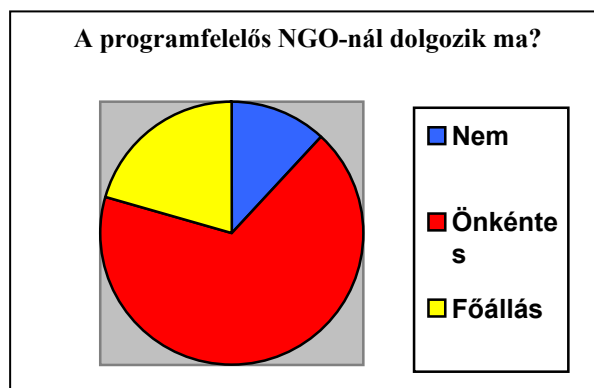
	Db	%
Nem	1	1%
Más formában	1	1%
Ugyanabban a formában	91	98%
Összesen	93	100%



1.2. Dolgozik-e **ma** aktívan valamely társadalmi szervezetben a programfelelős?

Válaszok száma: 92

	Db	%
Főállásban	19	24%
Önkéntesként	62	69%
Nem dolgozik	11	7%
Összesen	92	100%



Önkéntesként átlagosan heti: 16 órát

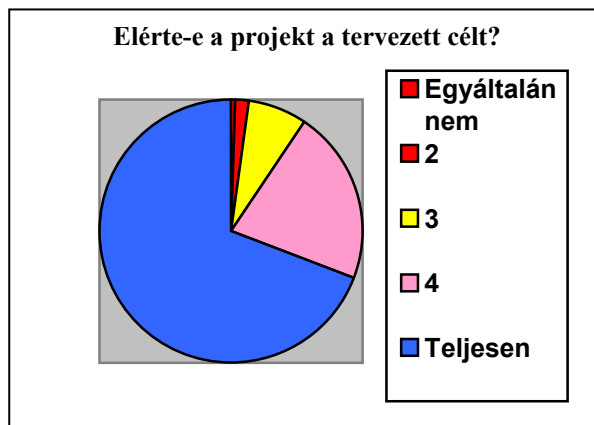
II. A támogatott projektekkel kapcsolatos kérdések

2.1.1. Elérte-e a pályázati idő alatt a projekt a tervezett konkrét célját?

Válaszok száma: 181

A kérdésre adott válaszok átlaga: **4,39**

Válasz érték	Db	%
1 (Egyáltalán nem)	1	0,5%
2	3	1,5%
3	13	8%
4	39	21%
5 (Teljesen)	125	69%
Összesen	181	100%

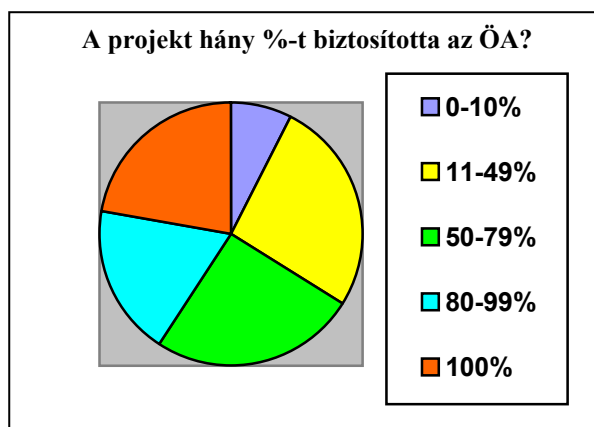


2.1.2. Jelölje be, hogy az adott projekt lebonyolításához kb. hány %-ot adott az Ökotárs?

Válaszok száma: 171

A kérdésre adott válaszok átlaga: **61,5%**

Támogatás %-ban	Db	%
0-10 %	13	8%
11-49 %	45	26%
50-79 %	43	25%
80-99 %	32	19%
100%	38	22%
Összesen	171	100%

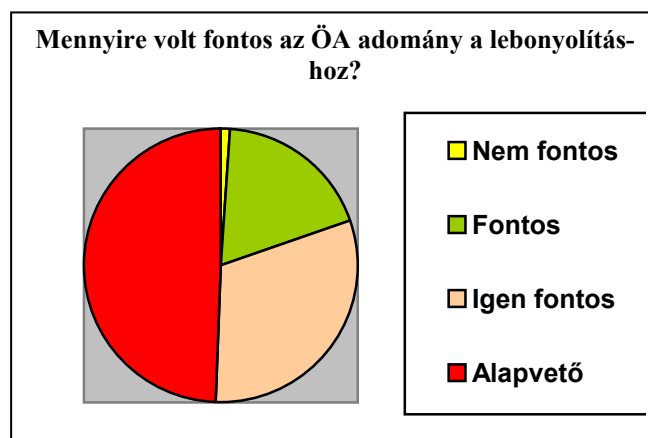


2.1.3. Mennyire volt fontos az Ökotárs adomány a projekt lebonyolításához?

Válaszok száma: 179

A kérdésre adott válaszok átlaga: **4,28**

Támogatás %-ban	Db	%
Egyáltalán nem fontos (1)	0	0%
Nem Fontos (2)	2	1%
Fontos (3)	33	19%
Igen Fontos (4)	55	31%
Alapvető (5)	88	49%
Összesen	179	100 %



2.1.4. Adott-e nem pénzübeli segítséget az Ökotárs a projekt lebonyolításához?

Válaszok száma: 177

	Db	%
Igen	68	38%
Nem	109	62%
Összesen	177	100 %

Milyen típusút?

Válaszok száma: 65

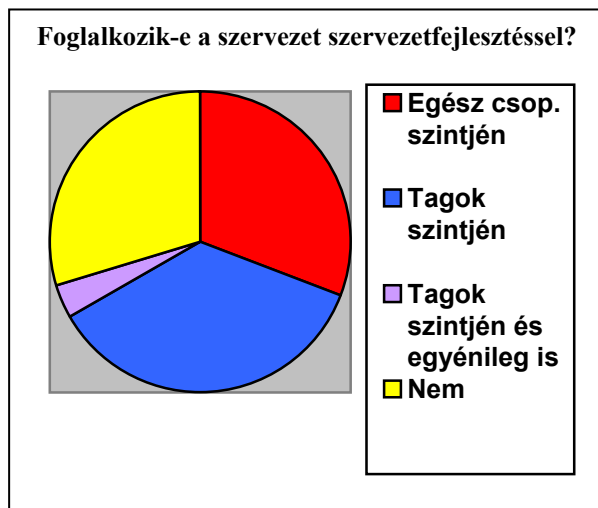
Támogatás típusa	Db	%
Képzést	21	22%
Szervezetfejlesztési tanács	12	12%
Szakmai tanács	41	43%
Sajtókapcsolat	7	7%
Információs anyagok	14	18%
Összesen	95	100 %



2.1.5. Foglalkozik-e a szervezet tudatos szervezetfejlesztéssel?

Válaszok száma: 81

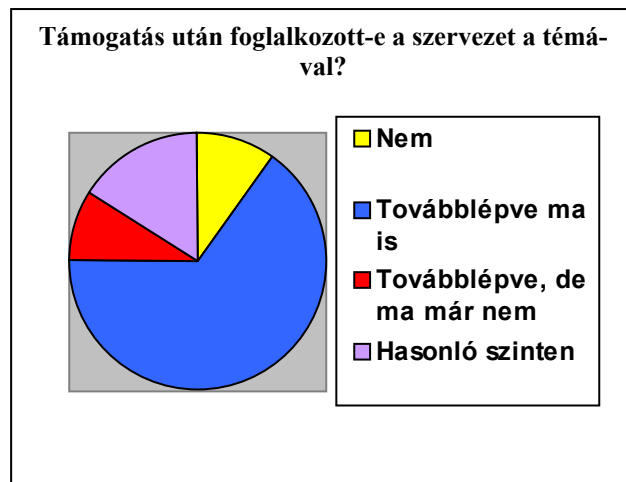
	Db	%
Egész csoport szintjén	25	31%
Tagok szintjén egyénileg	29	34%
Tagok szintjén és egyénileg is	3	4%
Nem	24	30%
Összesen	81	100 %



2.1.7. Az Ökotárs támogatás lejárta után foglalkozott-e a szervezet a pályázati témával?

Válaszok száma: 168

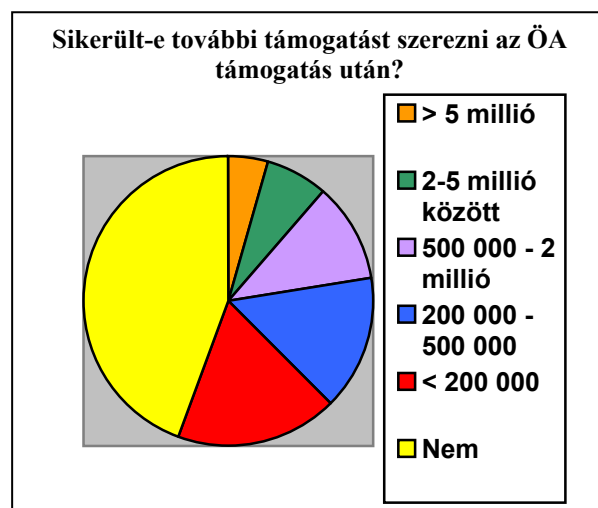
	Db	%
Igen, továbblépve ma is	109	65%
Igen, továbblépve, de ma már nem	15	9%
Igen, hasonló szinten	27	16%
Nem	17	10%
Összesen	168	100 %



2.1.8. Sikerült-e az adott témában végzett tevékenység továbbfejlesztéséhez más támogatást szerezni az Ökotárs támogatás lejárta után?

Válaszok száma:160

	Db	%
Igen, több mint 5 millió Ft-ot	7	4%
Igen, 2-5 millió Ft között	11	8%
Igen, 500 000 - 2 millió Ft-ot	18	11%
Igen, 200 000 – 500 000 Ft-ot	24	15%
Igen, 200 000 Ft-nál kevesebbet	29	18%
Nem	71	44%
Összesen	160	100%



2.1.9. Hivatkoztak-e a projektre, mint modell értékű programra?

Válaszok száma: 21

A nyílt végű kérdésre adott válaszok nagy szóródást mutattak. A válaszadók részben félreértelmezték a kérdés célját, valószínűleg a nem megfelelő (túl tömör) kérdésfeltevés miatt. A modell érték helyett sokkal inkább a nyilvánosság előtt való megjelenést említették meg, pl. Kossuth Rádió Oxigén c. műsor, megyei, helyi önkormányzatok, konferenciákon illetve más pályázatokban való hivatkozás.

Néhány példa a modellként való hivatkozásra: több környékbeli település kezdett helyi arborétum kialakításába, a Sziget Fesztiválon rendezett zöld udvarok mindig nagyban épülnek az előzőre.

2.1.10. Hogyan alakult a szervezet programjainak a száma?

Év	Programok szám	%-os növekedés 99-hez képest	%-os növekedés az előző évhez képest
1999	330	100%	100%
2000	549	166%	66%
2001	668	202%	21%
2002	876	265%	31%
2003	1109	336%	26%

2.2. Műsor / folyóirat támogatása

2.2.1 Megjelenik-e ma a támogatott folyóirat/műsor, működik-e a támogatott honlap?

20 olyan program volt, amelyek alkalmával ilyen típusú támogatást nyújtott az Ökotárs:

- 4 Antinukleáris Hírlevél,
- 1 Kukabúvár,
- 1 Zöld Sarok,
- 1 Zöld levél,
- 1 Városvédők Lapja,
- 1 Távlát, Kagylókürt,
- 1 Kerekdomb,
- 1 Kék Ég,

2 db honlap: www.racsute.hu www.misina.hu.

2.3. Egyszeri kiadvány / könyv támogatása

2.3.1. Támogatott-e az Ökotárs Alapítvány könyvkiadást?

Válaszok száma: 29 A következő könyvek kiadását támogatta az alapítvány.

A Kiadvány címe	Pld.	Támogatás %
? (nem adták meg)	5000	80
A bomlás virágai	1500	70
A hulladék	4000	100
Atomkór	1000	90
Autómentes szórólap	5000	60
A világ helyzete 2001	2000	n.a.
Csalán Mozaik	500	100
Emlékezés csíkszágára	500	60
Gabonák dicsérete	1500	60
Gáztanulmány	1500	50
Hol az energia?	3500	80
Környezetbarát energiák	1000	100
Leporello	n.a.	90
Matrica	n.a.	80
Mit egyek?	80	100
No Logo	1000	n.a.

Nukleáris plakát	3500	n.a.	
Ökológiai lábnyomunk	3000	n.a.	
Programfüzet	500		75
Reaktorta	2000		70
Szelíd Energia füzetek 1-7.	7000		50
Szelektív hulladék szórólap	8000		60
Szelektív Hulladékgyűjtési Tanácsadó	500		80
Szigetköz: megsebzett táj	1000		50
Tanösvény csomag	600	n.a.	
Természetvédelmi játék	1000		100
Új tanév	500		60
Vegetáriánus kör	500		100
Zöld Háztartások	3000		90
Összesen	59 180		n.a.

A Gabonák dicsérete (2x1500), valamint a Vegetáriánus kör (500) két kiadást ért meg, az Ökotárs mindkettőt támogatta.

2.4. Ösztöndíj / képzés / tanulmányút támogatása

2.4.1. A résztvevő dolgozik-e ma aktívan valamilyen társadalmi szervezetben?

Válaszok száma: 22

	Db	%
Főállásban	6	27%
Önkéntesként	13	59%
Nem	3	14%
Összesen	22	100%



2.5. Tervkészítés

2.5.1 Ha az Ökotárs valamilyen (beruházási/program) terv elkészítését támogatta: megvalósult-e a tervezett beruházás / program / javaslat?

Válaszok száma: 22

Nem mindenki adott egyértelmű választ, néhány példa:

- Megvásárolt faház irodaként működik, lehetőséget biztosít az önkéntesek összejövetelére.
- Az 5 felkért iskolából egyben történt energiahatékonysági beruházás a program keretében.
- Sugármérő és a fényűjság azóta is működik.
- Kistérségi szinten minden település elkészítette és alkalmazza a környezetvédelmi programját.
- Dunaharaszti Általános Iskola nyílászáróinak a szigetelése és fűtési rendszerének korszerűsítése megtörtént.

2.6. Találkozók / konferenciák támogatása

18-an válaszoltak úgy, hogy kialakult valamilyen szövetség, vagy hálózat. Konkrétan:

- a Nuclear Waste Watch,
- az Élőfalu Hálózat és
- a Zselici Bortanács

került említésre.

2.7. Kampányok / Akciók támogatása

2.7.1. Ha az Ökotárs valamilyen létesítmény elleni kampányt támogatott, sikerült-e megakadályozni az ellenzett létesítmény / beruházás megvalósulását?

Két értékelhető válasz van.

- Jogi segítséget kértünk, ami eredménnyel járt. (Kiskunsági Hagyományőrző, Kézműves és Turisztikai Egyesület)
- Illegális szemétegető beszüntette a tevékenységét. (Hajdúsági Civil Központ és Adattár Alapítvány)

III. A szervezet működésére vonatkozó kérdések

3.1. Ha a támogatásból bért fizettek vagy személyi költséget, a juttatást kapó ma dolgozik-e valamilyen társadalmi szervezetben?

Válaszok száma: 20

	Db	%
Főállásban	5	25%
Önkéntesként	9	45%
Nem	6	30%
Összesen	22	100%

3.2. Hogyan alakult a szervezet taglétszáma az elmúlt 5 évben? (1999-2003.)

Válaszok száma: 40

Év	Taglétszám	%-os növekedés 99-hez képest	%-os növekedés az előző évhez képest
1999	3927	100%	0%
2000	4212	107%	7%
2001	4647	117%	10%
2002	5092	130%	10%
2003	5783	147%	13%

3.3. Hogyan alakult az aktív önkéntesek száma az elmúlt 5 évben? (1999-2003.)

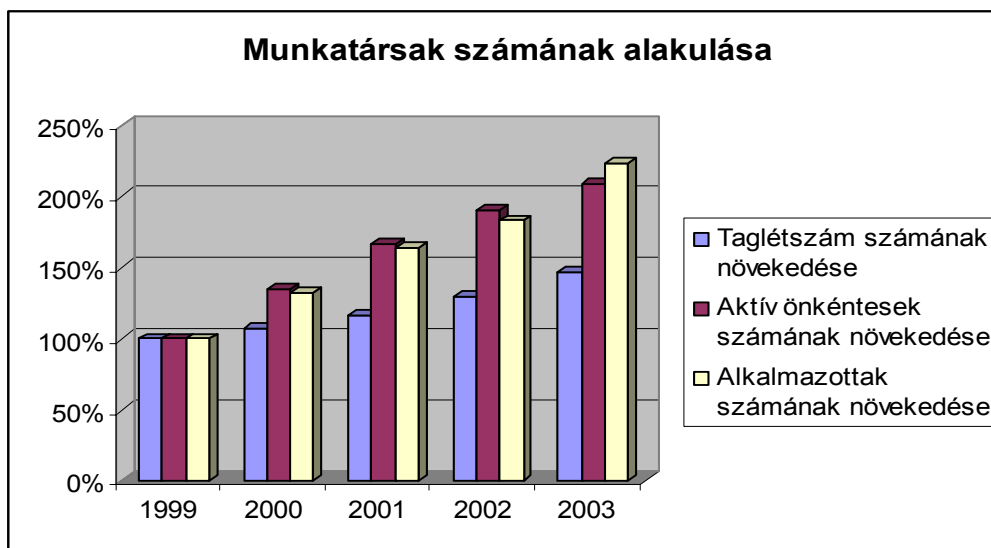
Válaszok száma: 52

Év	Taglétszám	%-os növekedés 99-hez képest	%-os növekedés az előző évhez képest
1999	621	100%	0%
2000	842	135%	35%
2001	1040	167%	23%
2002	1186	190%	14%
2003	1298	209%	9%

3.4. Hogyan alakult az alkalmazottak száma az elmúlt 5 évben? (1999-2003.)

Válaszok száma: 28

Év	Alkalmazottak száma	%-os növekedés 99-hez képest	%-os növekedés az előző évhez képest
1999	52	100%	0%
2000	69	132%	32%
2001	85,5	164%	24%
2002	95,5	183%	11%
2003	116	223%	21%



3.5. A munkatársak fluktuációjának az alakulása az elmúlt 5 évben

Válaszok száma: 41

Aktív önkéntesek	Átlag	Válasz	Alkalmazottak	Átlag	Válasz
Újak	39,3%	38	Újak	55%	18
Távozók	20%	32	Távozók	45%	12

3.7. Az adott évben a működéshez szükséges költségek kb. hány %-t adta az Ökotárs?

Válaszok száma: 49

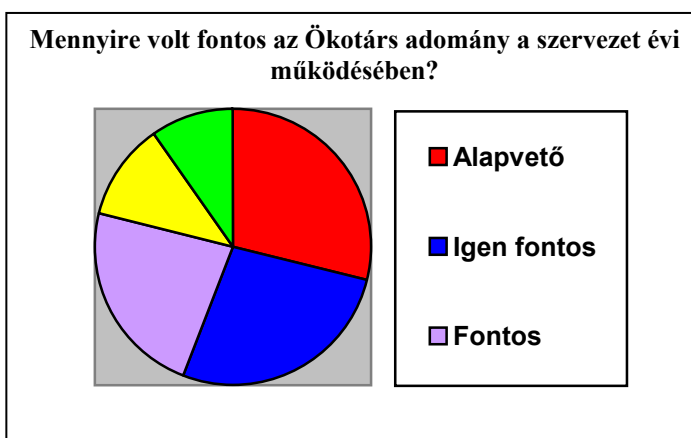
Támogatás mértéke	Db	%
> 75%	5	10%
50-75%	3	6%
25-50%	10	20%
25% <	31	64%
Összesen	49	100%

3.8. Mennyire volt fontos az Ökotárs adomány a szervezet évi működésében?

Válaszok száma: 52

Átlag: 3,53

Fontosság	Db	%
Alapvető (5)	15	29%
Igen fontos (4)	14	27%
Fontos (3)	12	23%
Szükséges (2)	6	12%
Nem fontos (1)	5	9%
Összesen	52	100%



3.9. Eszközvásárlás esetén használják-e az eszközt más szervezetek is?

Válaszok száma: 4

Válasz = Igen, átlagosan még másik 3 szervezet.

IV. Szervezet költségvetésének bemutatása

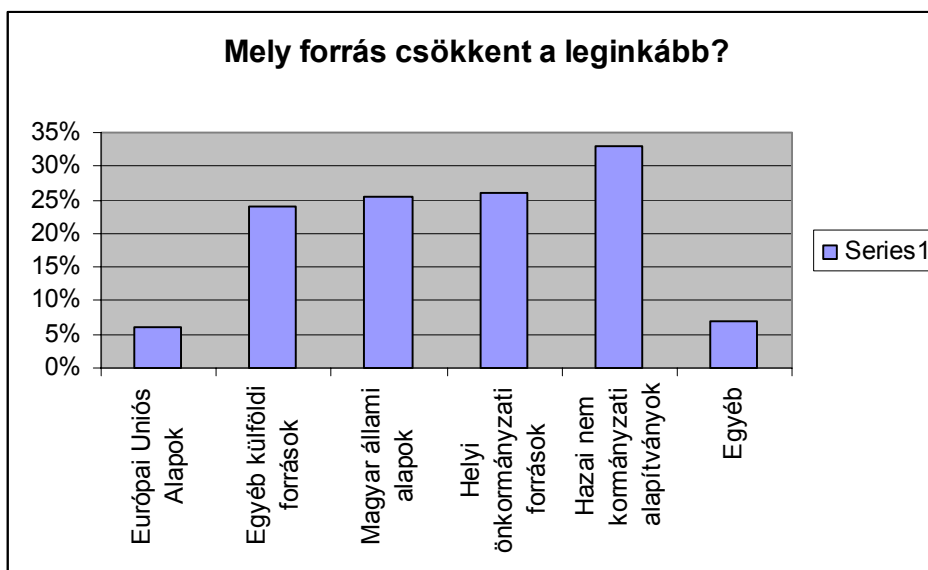
4.3. Hogyan alakult a fenti forrásokból származó bevétel az elmúlt 5 évben?

Európai Uniós alapok	Esetszám	%	Egyéb külföldi források	Esetszám	%
Nőtt	17	47%	Nőtt	10	26%
Stagnált	17	47%	Stagnált	19	50%
Csökken	2	6%	Csökken	9	24%
Összesen	36	100 %	Összesen	38	100 %

**Az Ökotárs Alapítvány adományi programjáról készült
kérdőíves felmérés eredményeinek összefoglalója
2005. február 21.**

Magyar állami alapok	Esetszám	%	Helyi önkormányzati források	Esetszám	%
Nőtt	29	49%	Nőtt	16	26%
Stagnált	15	25,5%	Stagnált	29	48%
Csökkent	15	25,5%	Csökkent	16	26%
Összesen	59	100%	Összesen	61	100 %

Hazai nem kormányzati alapítványok	Esetszám	%	Egyéb	Esetszám	%
Nőtt	17	27%	Nőtt	30	58%
Stagnált	26	40%	Stagnált	18	35%
Csökkent	21	33%	Csökkent	4	7%
Összesen	64	100 %	Összesen	52	100 %



4.4. *Tapasztaltak-e problémákat a fenti források pályázattal kapcsolatos támogatásával kapcsolatban?*

a) Európai Unió alapok

- A hazai helyzetre nehezen adoptálható, pl. nem finanszíroznak ÁFÁ-t.
- Bürokratikus, kifizetésnél a határidőket nem tartják be.
- Csak nagy önrésztű pályázatok vannak.
- Lassú ügyintézés.

b) Egyéb külföldi források

- Ritka
- Alig van ilyen

c) Magyar Állami Alapok

- Államkincstáron keresztül zajló szerződések, kifizetések határidejét nem tartják be.
- Lassú, bürokratikus.
- Pénzügyi ellenőrzés elhúzódása.
- Precízen ellenőriztek, korrekt volt.
- Túl sok mellékletet kérnek a szerződéshez.
- Időben változó, nem kiszámítható a pályázattal kapcsolatos időpont, kicsik a források.

d) Helyi önkormányzati források

- Bizonytalan, kis összegű.
- Bürokratikus rendszer, hosszú szerződéskötési idő.
- Helyi önkormányzatok ellenérdekeltek a szerződéskötésben.
- Önkormányzatoknak nincs pénze.
- Pályázati felhívás nélküli adományozás.

e) Hazai nem kormányzati alapok

- Eseti, nem kiszámítható.
- Nincs sok pénzük.
- Nem tiszta pályázati célok.

f) Egyéb

- Kis létszámú adományozó kör.

4.5 *Számolnak-e a közeljövőben (1-2 éven belül) új támogatási lehetőségek megnyílásával, illetve régiak megszűnésével?*

Megnyíló:

- Nemzeti Civil Alapprogram (**leggyakoribb említés**)
- EU strukturális alapok: HEFOP, GVOP, KIOP, ROP
- EU Interreg

Megszűnő:

- Környezetvédelmi Alap Célelőirányzat
- PHARE
- Soros Alapítvány

V. Az Ökotárs működésének a megítélése

5.1. Mennyire elégedettek a pályázatok kuratóriumi elbírálásával?

Válaszok száma: 74

A válaszok átlaga: **4,37**

	Db	%
(5)	40	55%
(4)	24	32%
(3)	9	12%
(2)	0	0%
(1)	1	1%
Összesen	74	100 %

5.2. Mennyire elégedettek az adományi adminisztrációval? (Nagyon lassú - Gyors)

Válaszok száma: 76

A válaszok átlaga: **4,36**

	Db	%
(5)	42	55%
(4)	25	33%
(3)	5	7%
(2)	3	4%
(1)	1	1%
Összesen	76	100 %

5.3. Mennyire elégedettek az adományi adminisztrációval? (Bürokratikus - Rugalmas)

Válaszok száma: 76

A válaszok átlaga: **4,43**

	Db	%
(5)	47	62%
(4)	21	28%
(3)	4	4%
(2)	2	3%
(1)	2	3%
Összesen	76	100 %

VI. Jövő és helyzetkép

6.1. Milyennek képzeled szervezetét öt év múlva?

Válaszok száma: 70

Főbb fejlődési irányok listája:

- Fenn maradni
- Hatékonyság
 - Infrastrukturális háttér megvalósítása
 - Több önkéntes segítő
- Anyagi helyzet javítása
- Bővített szolgáltatások
- Nemzetközi kapcsolatok kiépítése
- Erősebb érdekérvényesítő képesség
- Oktatóközpont létrehozása
- Városi tanácsadó iroda elindítása, lakosság szélesebb körű bevonása
- Rendszeres kiadványokkal jelen lenni a nyilvános téren

6.2. Mik a legjelentősebb problémák a szervezet életében?

Válaszok száma: 68

Főbb problémák:

- Forráshiány – Pénzügyi tervezhetetlenség
- Önkéntesek hiánya
- Tagság aktivitásának a hiánya
- Vezetői utánpótlás lassú beérése
- Feladatkörök tisztázatlansága
- Szervezetfejlesztés hiánya
- Kevés a sajtóban való megjelenés
- Kommunikáció fejletlensége
- Nem beszélünk nyelveket
- Adminisztratív terhek sokasága
- Az egyetem elvégzése után sokan elhagyják a szervezetet (államigazgatásba, más civil szervezetekhez mennek el)

Következtetések

Az Ökotárs Alapítvány (illetve elődje, a Partnership Program) 1991-es megalakulása óta lényegében változatlan küldetés alapján támogatja a környezetvédő civil szervezeteket és programjait adományokkal és egyéb eszközökkel (képzéssel, technikai segítségnyújtással).

Az alapítvány működésének eredményességét első ízben 1998-ban mértük fel kérdőíves formában, az első hét évre vonatkozóan, 2004-ben ezt a vizsgálatot ismételtük meg hat éves időszakra. (A vizsgálatban csak az általános adományi program keretében támogatott szervezetek vettek részt, az alapítvány tematikus és speciális kiírásaira pályázók nem.)

A megismételt felmérés kérdőíve az elsőhöz képest jelentősen kibővült, mivel az adományaink hasznosulásán, illetve magának az alapítványnak a megítélésén túl a hazai zöld mozgalom általános (pénzügyi) állapotáról is szerettünk volna bizonyos mértékig képet kapni. Az 1998-as felmérésben is szereplő kérdéseket azonban változatlan formában tartottuk a könnyebb összehasonlíthatóság végett, amit a kapott válaszok hasonló nagyságrendje (239 illetve 188 kitöltött kérdőív) is lehetővé tett.

Sajnos úgy tűnik, a hosszabb, több munkát igénylő kérdőív rontotta a kitöltési kedvet: a szervezetek sokszor nem minden kérdésre válaszoltak. Különösen vonatkozik ez a nyílt végű, „kifejtős” kérdésekre (pl. 2.1.9, 2.5.1, 2.7.1.), amelyeket – ha egyáltalán megválaszták – gyakran félreértelmeztek, felületes, tömondatos válaszokat adtak. Ezért a felmérés egyik fontos tanulsága, hogy **az ilyen jellegű kérdéseket a jövőbeli hasonló kérdőívekből valószínűleg teljesen el kell hagyni**, vagy teljes mértékben át kell alakítani. A felületesség egyik oka lehet, hogy a civil szervezeteket az elmúlt években egyre gyakrabban keresik meg statisztikusok, kutatók, egyetemi hallgatók különböző kérdőívekkel, és így lehet, hogy az Ökotárs felmérését is csak egy újabb „kitöltőnivaló” adminisztratív feladatként értékelték.

Az 1998-as és 2004-es felmérést összehasonlítva a legszembetűnőbb a különbségek hiánya. Vonatkozik ez mind a támogatott projektek sikerességére (4,39 illetve 4,3 átlag, bár 2003-ban a szélső értékek aránya mindkét irányban nőtt, kevesebb volt a részben sikeres projekt), mind pedig a különböző típusú adományok számára (pl. támogatott folyóiratok száma 18 illetve 20, konferenciáké / találkozóké 20 illetve 18, terveké / beruházásoké 26 illetve 22). Ez utóbbi kérdéskörben csak az Ökotárs támogatásával kiadott könyvek számában (39 illetve 29) valamint a képzések / tanulmányutak mennyiségében (11 illetve 22) volt megfigyelhető csökkenés vagy növekedés.

A pályázó szervezetek túlnyomó többsége (91 illetve 98%), illetve támogatott programjaik nagyobb része (49 illetve 65%) az Ökotárs támogatásának lejárta után is fennmaradt illetve folytatódott. Ennek alapján úgy látjuk, hogy **a hazai zöld mozgalom fejlődésének folytonossága biztosított**, sőt a projektek folytatása terén megfigyelhető növekedés a szervezetek által kínált programok, szolgáltatások kiszélesedésére, erősödésére vall (2.1.7. de erre mutat a 2.1.10. kérdés is). Hasonlóképpen folyamatos növekedés figyelhető meg a taglétszám, az önkéntesek és alkalmazottak számát illetően is (3.2.-4. kérdések), de az utóbbi kettő emelkedése jelentősen meghaladja az előzőt, ami arra figyelmeztet, hogy a szervezeteknek – **intézményi bázisuk megteremtése, fejlesztése mellett – még több figyelmet kell fordítaniuk társadalmi bázisuk erősítésére**, az emberek bizalmának megnyerésére. Erre intő jel az önkéntesek és alkalmazottak körében egyaránt mutatkozó viszonylag jelentős fluktuáció (3.5. kérdés) is.

A környezetvédő szervezetek előtt nyitva álló források terén egyértelmű, hogy *az Európai Unió alapjai illetve a hazai állami támogatás szerepelnek a legnagyobb hangsúllyal*, és ezekhez képest az elmúlt években leginkább a független alapítványoktól (amilyen az Ökotárs is) illetve az önkormányzatoktól származó bevételek estek vissza leginkább (4.3. kérdés). Ugyanakkor a források megítélése nem egyértelmű: az EU-ból származó támogatás ugyanannyi esetben nőtt, mint ahányban változatlan maradt, míg a hazai állami források tekintetében ugyanakkora számban nőtt a bevétel, mint ahányban stagnált illetve csökkent. E különbségek nyilván a megkérdezett szervezetek nagyságával és tevékenységük céljával, jellegével függnek össze, hiszen pl. az EU-források alapvetően csak a nagyobb, intézményi háttérrel, önrésszel, megfelelő adminisztrációval rendelkező szervezetek számára jelenthetnek alternatívát. Figyelemre méltó az egyéb források arányának növekedése is – bár erre a kérdőív külön nem tért ki, remélhetőleg ez legalább részben a szervezetek saját bevételeinek bővülését takarja.

Az Ökotárs Alapítvány, mint támogató szerepe a szervezetek általános működésében csökkent (fontossága átlagosan 4,1 1998-ban és 3,5 2004-ben), ezzel szemben a támogatott projektek tekintetében valamelyest nőtt (támogatás aránya 55,5% 1998-ban, 61,5% 2004-ben). Ez alátámasztja általános megfigyelésünket, mely szerint – egyszerűen éves költségvetésének méretéből következően – alapítványunk ma kisebb szerepet játszik a zöld mozgalom egészének fejlesztésében mint 7-8 évvel ezelőtt, ugyanakkor *egyed, különösen újszerű, kreatív, más forrásokból nehezen finanszírozható ötletek, projektek támogatásában egyre fontosabb*. Erre utal az is, hogy a szervezetek jelentős része (1998-ban 32, 2004-ben 44%-a) támogatásunk lejártá után ugyanarra a tevékenységre nem tudott további forrásokat mozgósítani. (Ahol ez sikerült, ott jellemzően a kisebb összegű – 200 ezer forint alatti – támogatások aránya csökkent, de ez az inflációt figyelembe véve érthető is.) 1998-ban és 2004-ben egyaránt kb. 2/3-1/3 volt azon szervezetek aránya, amelyek a pénzbeli adományon kívül másfajta segítséget is kaptak az Ökotárstól, jellemzően képzést, szervezetfejlesztést, szakmai tanácsokat és információs anyagokat (2.1.4. kérdés). Ezzel is összefügg, hogy a megkérdezetteknek csak kb. harmada nem foglalkozik tudatos szervezetfejlesztéssel.

Végül, *az Ökotárs Alapítvány megítélése az első felmérés óta változatlanul magas* (5.1.-3. kérdések): ötfokú skálán minden szempont szerint 4,3 felett van, ami megerősít bennünket abban, hogy adományozási rendszerünk, módszereink tekintetében helyes úton járunk, és ebben a szellemben kell folytatnunk tevékenységünket a jövőben is. Helyünk és feladatunk adott.